



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze

65-261 Zielona Góra, ul. Chmielna 13; tel. 68 329 19 00; fax: 68 329 19 03  
www.zielonagora.rio.gov.pl e-mail: zielonagora@rio.gov.pl

Zielona Góra, 2015.06.02

RIO.I.092.70.2015

**Pan**

**Michał Morżak**

**Wójt Gminy Lipinki Łużyckie**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze, działając na podstawie art.1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), przeprowadziła w okresie 27.01.2015 r. do 24.04.2015 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Lipinki Łużyckie o statusie wiejskim za 2014 r. W uzasadnionych przypadkach okres badań został rozszerzony. Wyniki kontroli omówiono i podpisano protokół w dniu 24.04.2015 r.

Zakresem kontroli objęto regulacje wewnętrzne dotyczące ustroju gminy oraz jej jednostek organizacyjnych, funkcjonowanie kontroli zarządczej, prowadzenie rachunkowości, realizację wybranych rodzajów dochodów i wydatków, w tym wydatków na wynagrodzenia nauczycieli z tytułu wypłaty dodatku uzupełniającego, udzielanie zamówień publicznych, rozliczanie otrzymanych i udzielonych dotacji, zagadnienia dotyczące długu publicznego, gospodarowanie mieniem komunalnym oraz rozliczenia budżetu z jednostkami organizacyjnymi.

W związku z przeprowadzoną kontrolą, zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przekazuję Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W zakresie sprawozdawczości budżetowej stwierdzono, że w sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31.12.2014 r. oraz w sprawozdaniu z wykonania dochodów podatkowych Rb-PDP za okres od początku roku do dnia 31.12.2014 r. błędnie zostały ujęte skutki umorzeń zaległości z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych w kwocie 1.439,70 zł, które zostały wykazane jako skutki umorzeń zaległości z tytułu podatku rolnego. Ponadto w sprawozdaniach nie zostały wykazane skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości od osób fizycznych w kwocie 1.224,11 zł, ani skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie umorzenia zaległości z tytułu podatku rolnego od osób fizycznych w kwocie 49,69 zł, wynikające z 2 decyzji organu podatkowego. Skutki umorzeń zaległości podatkowych zostały zaniżone o łączną kwotę 1.273,80 zł. Zgodnie § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119 z późn. zm.), kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Osoba odpowiedzialna za sporządzenie sprawozdań - Skarbnik Gminy wyjaśniła, że nieprawidłowość spowodowana została błędem systemu komputerowego, który podczas generowania danych do sprawozdania Rb-27S pominął z nieznanых przyczyn 2 decyzje i błędnie zakwalifikował skutki umorzeń w podatku rolnym zamiast w podatku od nieruchomości. Wójt oraz Skarbnik Gminy poinformowani zostali o obowiązku złożenia korekt tych sprawozdań, co uczynili w terminie 5 dni od powzięcia informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach.

W toku kontroli zobowiązań podatkowych stwierdzono 2 przypadki zaniechania skorzystania z możliwości wynikającej z art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) i nie wezwania podatnika, który nie dopełnił obowiązku złożenia deklaracji odpowiednio na podatek od nieruchomości i podatek rolny od osób prawnych do ich złożenia. Osoba odpowiedzialna - inspektor ds. podatków i opłat wyjaśniła, że do dnia 06.02.2014 r. przebywała na urlopie macierzyńskim, a następnie na urlopie wypoczynkowym i przeświadczona była o tym, że osoba zastępująca ją na stanowisku ds. podatków i opłat dopełniła obowiązku sprawdzenia terminowości składanych deklaracji. Po zorientowaniu się, że nie wezwano podatnika

do złożenia deklaracji, osobiście poinformowała podatnika o upływie terminu złożenia deklaracji i konieczności jej złożenia. Z rozmowy z podatnikiem nie została jednak sporządzona odpowiednia notatka służbowa.

W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Wójta Gminy Lipinki Łużyckie w 2011 r. Prezes RIO wniósł o korzystanie z możliwości wynikającej z art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa poprzez żądanie złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwanie do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. Wójt wyjaśnił nieprawidłowość przeoczeniem osoby zastępującej pracownika na stanowisku ds. podatków i opłat.

W zakresie realizacji dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych kontrolujący stwierdził zaległość osoby fizycznej - podatnika podatku od środków transportowych za lata 2011-2013 w łącznej kwocie 2.841 zł. W latach 2011-2014 r. organ podatkowy nie podjął wobec podatnika jakichkolwiek czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, niezgodnie z art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1619 z późn. zm.). Zasady przesyłania i doręczania zobowiązaniem upomnień oraz wystawiania tytułów wykonawczych od dnia 24.05.2014 r. określają odpowiednio § 4, § 5 i § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. poz. 656). Osoba odpowiedzialna - inspektor ds. podatków i opłat wyjaśniła, że w okresie od 01.09.2012 do 17.02.2014 r. przebywała na zwolnieniu chorobowym, urlopie macierzyńskim i urlopie wypoczynkowym. Inspektor nadmieniła, że przeświadczona była, że osoba ją zastępująca dopełniła obowiązku w zakresie egzekucji. Obecnie podatnikowi zostało wysłane upomnienie na zaległości za ww. lata.

W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Wójta Gminy Lipinki Łużyckie w dniu 18.05.2011 r. Prezes RIO wniósł o podejmowanie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych wobec podatników uchylających się od wykonania obowiązku podatkowego, do czego obliguje art. 6 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Wójt wyjaśnił nieprawidłowość przeoczeniem osoby zastępującej pracownika na stanowisku ds. podatków i opłat.

Kontrola w zakresie rozrachunków wykazała 2 przypadki rozliczenia zaliczek gotówkowych na paliwo przez kierowców autobusów w kwotach wynoszących odpowiednio 600 zł i 700 zł, po terminie określonym we wnioskach - opóźnienia wyniosły 4 i 12 dni.

Osoba odpowiedzialna za nadzór nad rozliczaniem zaliczek - Skarbnik Gminy wyjaśniła, że przyczyną nieprawidłowości były opóźnienia pracowników, którym przyznano zaliczki w ich składaniu do rozliczenia.

Podczas sprawdzania wniosków o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w 2014 r. kontrolujący stwierdził 17 przypadków nie wskazania we wniosku numeru w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej, przedmiotu działalności gospodarczej i adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego) wymaganych przepisami art. 18 ust. 5 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1356 z późn. zm.). Osoba odpowiedzialna - inspektor ds. obsługi rady gminy, gospodarki i oświaty wyjaśniła, że przyczyną nieprawidłowości było przeoczenie i nierzetelna weryfikacja wniosków.

W zakresie naliczania i pobierania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych stwierdzono, że 3 przedsiębiorców rozpoczynających działalność w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych, korzystających łącznie z 5 zezwoleń, wniosło opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia, jednakże opłaty zostały wniesione w ratach, niezgodne z art. 11<sup>1</sup> ust. 2 i 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, który stanowi, że przedsiębiorcy rozpoczynający działalność w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych, wnoszą opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przed wydaniem zezwolenia. Jako przyczynę niewyegzekwowania obowiązku wniesienia opłat przed wydaniem zezwolenia osoba odpowiedzialna - inspektor ds. obsługi rady gminy, gospodarki i oświaty wskazała błędną interpretację przepisów.

Przedsiębiorca korzystający z 3 zezwoleń na sprzedaż wszystkich rodzajów napojów alkoholowych ważnych do dnia 12.09.2016 r., wniósł w dniu 29.09.2014 r. III ratę w kwocie niższej o 300 zł, niż wynika z prawidłowego obliczenia. Zgodnie z art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi zezwolenie, o którym mowa w ust. 1, wygasa w przypadku niezłożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 11<sup>1</sup> ust. 4, lub niedokonania opłaty w wysokości określonej w art. 11<sup>1</sup> ust. 2 i 5 w terminach, o których mowa w art. 11<sup>1</sup> ust. 7. Jako przyczynę zaniechania przygotowania decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń osoba odpowiedzialna – inspektor ds. obsługi rady gminy, gospodarki i oświaty wskazała spiętrzenie obowiązków, spowodowane prowadzeniem prac przygotowawczych przy przeprowadzeniu

wyborów samorządowych i niedopatrzenia się zaniżonej kwoty wpłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Decyzjami z dnia 09.03.2015 r. stwierdzone zostało wygaśnięcie zezwoleń, po zgłoszeniu przez przedsiębiorcę likwidacji punktu sprzedaży napojów alkoholowych w dniu 08.03.2015 r.

Kontrola wydatków w zakresie wypłat diet dla radnych wykazała, że Przewodniczącej Rady Gminy wypłacona została dieta za listopad 2014 r. w kwocie niższej o 226 zł od obliczonej zgodnie z uchwałą nr XII/112/2012 Rad Gminy Lipinki Łużyckie w tym zakresie. Osoba odpowiedzialna - inspektor ds. obsługi rady gminy, gospodarki i oświaty wyjaśniła, że nieprawidłowość była wynikiem błędnej interpretacji zapisów uchwały Rady Gminy.

W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Wójta Gminy Lipinki Łużyckie w dniu 18.05.2011 r. Prezes RIO wniósł o naliczanie i wypłacanie diet radnym w prawidłowej wysokości. Wójt wyjaśnił, że wniosek został wykonany, a zjawisko wystąpiło incydentalnie.

W zakresie zamówień publicznych kontrolujący ustalił, że na podstawie umowy nr 7/2014 zawartej w dniu 04.06.2014 r. Wójt Gminy udzielił wykonawcy - Przedsiębiorstwu Ogólnobudowlanemu „PRO-Q” Piotr Handzlik z Konina Żagańskiego zamówienia publicznego na realizację zadania pn.: „Wykonanie budowy sceny plenerowej wraz z zagospodarowaniem przyległego terenu w Lipinkach Łużyckich”. Wybór wykonawcy poprzedziło postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Termin realizacji zamówienia ustalony został na 31.07.2014 r. W dniu 29.07.2014 r. zawarty został aneks nr 1 do umowy, z którego wynika, że okres realizacji zamówienia ulega wydłużeniu do dnia 12.08.2014 r. Wykonawca wnioskował o przesunięcie terminu wykonania zadania z uwagi na brak możliwości montażu zadaszenia scenicznego. W dniu 12.08.2014 r. zawarty został aneks nr 2 do umowy, z którego wynika, że termin realizacji zamówienia ustalono na 20.08.2014 r. z powodu zmiany zamocowania odciągów zadaszenia. Z ustaleń kontroli wynika, że nie zachodziły przesłanki do wydłużenia okresu wykonania zamówienia, gdyż nie wystąpiły okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy. Zamawiający nie przewidział w SIWZ ani ogłoszeniu o zamówieniu możliwości zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy w zakresie, o którym mowa powyżej. Zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano

wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. Osoba odpowiedzialna - Wójt Gminy wyjaśnił, że bezpośrednią przyczyną dokonania zmiany umowy z naruszeniem art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych był brak możliwości zakupu przez wykonawcę sceny w terminie umożliwiającym realizację całego zadania. Zamawiający, po sprawdzeniu tych informacji u producenta sceny podjął decyzję o przedłużeniu terminu realizacji zadania, chcąc uniknąć utraty dofinansowania z UE.

Zgodnie z § 8 pkt 1 lit. d umowy nr 7/2014 z dnia 04.06.2014 r. wykonawca zapłaci zamawiającemu kary umowne w wysokości 1.000 zł za każdorazowy stwierdzony przypadek wykonania robót budowlanych przez podwykonawcę, w przypadku gdy zamawiającemu nie został przedłożony do zaakceptowania projekt umowy o podwykonawstwo lub nie została poświadczona za zgodność z oryginałem kopia umowy o podwykonawstwo. Kontrolującemu nie przedstawiono potwierdzenia akceptacji umowy przez zamawiającego, ani poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo. Z powyższego wynika, że wykonawca zobowiązany był do zapłaty kary umownej zamawiającemu w wysokości 1.000 zł. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy, który wyjaśnił, że podejmując decyzję o nie naliczanie kar umownych wziął pod uwagę bardzo dobrą współpracę z wykonawcą oraz wysoką jakość wykonywanego zadania.

W 2014 r. Gmina przekazała dotacje dla 2 pomiotów nie zaliczonych do sektora finansów publicznych w wyniku powierzenia wykonania zadania publicznego w rozumieniu art. 5 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 24 marca 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1118 z późn. zm.). W żadnym z ww. przypadków nie dokonano kontroli ani oceny realizacji zadań wymaganych przepisem art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Wójt wyjaśnił, że przyczyną zaniechania dokonania kontroli i oceny realizacji zadań było przeoczenie.

W zakresie sprzedaży nieruchomości stwierdzono, że w protokołach z przeprowadzonych przetargów w żadnym przypadku nie zawarto informacji o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość, niezgodnie z § 10 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości

(tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1490). Osoba odpowiedzialna – inspektor ds. gospodarki nieruchomościami, rolnictwa i leśnictwa wyjaśniła, że przyczyną nieprawidłowości było przeoczenie.

Wartości 2 nieruchomości zostały ustalone w oparciu o nieaktualne operaty szacunkowe, niezgodnie z art. 156 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 518 z późn. zm.). Przepis ten stanowi, że operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia, chyba że wystąpiły zmiany uwarunkowań prawnych lub istotne zmiany czynników, o których mowa w art. 154. Operat szacunkowy może być wykorzystywany po upływie okresu, o którym mowa w ust. 3, po potwierdzeniu jego aktualności przez rzeczoznawcę majątkowego. Potwierdzenie aktualności operatu następuje przez umieszczenie stosownej klauzuli w operacie szacunkowym przez rzeczoznawcę, który go sporządził. Na operatach brak było potwierdzenia aktualności operatu, o którym mowa w art. 156 ust. 4. Osoba odpowiedzialna – inspektor ds. gospodarki nieruchomościami, rolnictwa i leśnictwa wyjaśniła, że omyłkowo nie dokonano aktualizacji operatów szacunkowych.

W żadnym z poddanych kontroli 5 przypadków sprzedaży nieruchomości brak było potwierdzenia zawiadomienia osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, niezgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Przepis ten stanowi, że organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Ponadto zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i w terminie podanych w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi. W zawiadomieniu zamieszcza się informację o tym uprawnieniu. Z wyjaśnień osoby odpowiedzialnej – B.G. inspektor ds. gospodarki nieruchomościami, rolnictwa i leśnictwa wynika, że przyczyną nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów.

W ogłoszeniu o przetargu na zbycie lokalu mieszkalnego nie zawarto informacji o obciążeniach i zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość, wymaganych

przepisem § 13 pkt 3 i 4 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości. Osoba odpowiedzialna wyjaśniła, że nieprawidłowość wynika z przeoczenia.

W zakresie realizacji dochodów z najmu i dzierżawy stwierdzono, że w przypadku 2 przedsiębiorców – najemców lokali użytkowych, nieprawidłowo została obliczona i zafakturowana kwota należnego czynszu, wskutek niepoprawnie przyjętej kwartalnej waloryzacji, proporcjonalnie do wskaźnika cen towarów i usług ogłaszanych przez Prezesa GUS. Kwota czynszu z tytułu najmu została naliczona i pobrana w wysokości niższej niż wynika z prawidłowego obliczenia o łączną kwotę 256,56 zł za 2014 r. Osoba odpowiedzialna - inspektor ds. obrony cywilnej, gospodarki mieszkaniowej i komunalnej wyjaśniła, że przyczyną nieprawidłowości było przeoczenie kwartalnych waloryzacji.

Wójt nie sporządził planu wykorzystania zasobu nieruchomości, niezgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 3, w związku art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Przepisy te stanowią, że wójt gospodaruje gminnym zasobem nieruchomości, co polega w szczególności na wykonywaniu czynności wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy. Wójt wyjaśnił nieprawidłowość przeoczeniem.

Gminne jednostki organizacyjne tj.: Zespół Szkolno-Przedszkolny w Lipinkach Łużyckich, Ośrodek Pomocy Społecznej w Lipinkach Łużyckich i instytucja kultury – Gminna Biblioteka w Lipinkach Łużyckich nie zostały wyposażone w mienie niezbędne do ich działalności, na zasadach określonych w art. 51 ust. 1 i 2, w związku z art. 56 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Wójt wyjaśnił, że przyczyną nieprawidłowości było przeoczenie nadmienając, że powyższe jednostki zostaną wyposażone w mienie niezbędne do ich działalności na zasadach określonych w art. 51 ust. 1 i 2, w związku z art. 56 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Jednocześnie informuję, że w przypadku nieprawidłowości o incydentalnym charakterze lub wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu stosownego instruktażu, nie formułowano wniosków pokontrolnych, a w pozostałym zakresie kontroli wymienionym we wstępie wystąpienia nie stwierdzono nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe uwagi, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnoszę o:

1. Sporządzanie sprawozdań budżetowych rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia



- Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119 z późn. zm.).
2. Korzystanie z możliwości wynikającej z art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), poprzez żądanie składania wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwanie do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.
  3. Podejmowanie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych wobec uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku, stosownie do art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1619 z późn. zm.).
  4. Przesyłanie i doręczanie zobowiązanym upomnień oraz wystawianie tytułów wykonawczych w przypadkach określonych w § 4, § 5 i § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. poz. 656).
  5. Sprawowanie skutecznego nadzoru nad rozliczaniem zaliczek gotówkowych pobieranych przez pracowników Urzędu Gminy.
  6. Wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie wniosków zawierających wszystkie elementy określone w art. 18 ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1356 z późn. zm.).
  7. Egzekwowanie od przedsiębiorców rozpoczynających działalność w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych obowiązku wniesienia opłaty za korzystanie z tych zezwoleń przed wydaniem zezwolenia, stosownie do art. 11<sup>1</sup> ust. 2 i 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.
  8. Wydawanie decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, w przypadku niedokonania opłaty w prawidłowej wysokości i w określonym terminie, stosownie do art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.
  9. Dokonywanie istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, wyłącznie w przypadku, gdy zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany

w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany, stosownie do art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).

- 407  
10. Egzekwowanie od wykonawców kar umownych w przypadkach zaistnienia okoliczności określonych w zawartej umowie w sprawie zamówienia publicznego.
11. Dokonywanie kontroli i oceny realizacji zleconych zadań, stosownie do art. 17 ustawy z dnia 24 marca 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1118 z późn. zm.).
12. Wykorzystywanie operatu szacunkowego do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia, chyba że wystąpiły zmiany uwarunkowań prawnych lub istotne zmiany czynników, o których mowa w art. 154, stosownie do art. 156 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 518 z późn. zm.).
13. Zawiadamianie osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
14. Realizowanie dochodów z najmu i dzierżawy w wysokościach wynikających z zawartych umów.
15. Uregulowanie prawnej formy władania nieruchomościami znajdujących się we władaniu jednostek organizacyjnych oraz osób prawnych, zgodnie z art. 51 ust. 1 i 2, w zw. z art. 56 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
16. Zamieszczanie w protokołach z przeprowadzonych przetargów na zbycie nieruchomości wszystkich informacji wymaganych przepisem § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1490).
17. Zamieszczanie w ogłoszeniach o przetargu na zbycie nieruchomości wszystkich informacji wymaganych przepisem § 13 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
18. Sporządzanie planów wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 3 i ust. 1d, w związku art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby.

Informację o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania proszę przekazać Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

**PREZES IZBY**  
*Ryszard Zajaczkowski*

Do wiadomości:

Rada Gminy Lipinki Łużyckie